

El Módulo de Revisión por Pares en Abierto en el repositorio institucional del Instituto Español de Oceanografía (IEO)

Concha Mosquera de Arancibia

27 abril 2016

En primer lugar ...

Por qué el IEO decidió participar en el Proyecto OPRM

- Una de las principales funciones del IEO es la **difusión** del conocimiento oceanográfico, que realiza también en **acceso abierto**, a través de su repositorio institucional (e-IEO), desde octubre de 2011, como consecuencia de la Ley española de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (junio, 2011)
- e-IEO tiene almacenados diferentes clases de documentos
 - Algunos **revisados por pares**, como artículos publicados en revistas, tesis doctorales
 - Otros no revisados por pares
- **Pero** en ningún caso se adjuntaban las revisiones al original
- Con el OPRM pretendemos **incrementar** el **nivel** científico gracias a la discusión en abierto
- Porque este sistema de evaluación es
 - **Abierto**: el **texto completo** de la evaluación está disponible públicamente
 - **Transparente**: se **revela** la **identidad** de los revisores
- Con el OPRM, continuamos con la política de **proporcionar valor añadido** a e-IEO, como venimos haciendo con las **funcionalidades ya implementadas**: **control de autoridades**, **perfil de autor**, botón de solicitud de copia, métricas de impacto, vocabulario controlado, integración con ORCID...

En segundo...

Cómo funciona

- Técnicamente, **cualquiera puede solicitar** la **revisión** de un trabajo del repositorio
- De momento, **solo los autores del trabajo** que sean **del IEO** (o el administrador de colección, en su nombre, en el proceso de envío del ítem) y el **administrador del repositorio**, en nombre de la institución, pueden solicitar revisiones
- Para evitar “endogamia”, **cualquier** especialista en la materia puede **revisar** trabajos
- Los **revisores de un trabajo** pueden **comentar** las otras revisiones del trabajo
- Cualquier **autor del trabajo** que sea **del IEO** puede **comentar** las revisiones de su trabajo
- La **solicitud** se hace pulsando “**Revisar este trabajo**” en la página del ítem
- Los revisores reciben un correo electrónico con el enlace a un sencillo formulario de revisión, donde
 - **Rellenan**: nombre, afiliación, idioma
 - **Proporcionan cuatro calificaciones**: impacto del trabajo en su campo, en otras áreas, para la sociedad y valoración global
 - **Deciden** si alcanza el **estándar científico**
 - **Dan** su **opinión** sobre el trabajo. Esta opinión se puede adjuntar también en **pdf**
- La revisión se publicará con licencia **CC-By**
- Cualquier **comentario** sobre una revisión se puede hacer utilizando un formulario similar, con una única valoración global, pulsando “**Comentar esta revisión**”

En segundo (cont.)...

Formulario de revisión

Envío de ítems

Revisar Subir Revisar Completar

Revisión

Escriba su opinión sobre el trabajo incluyendo todos los detalles necesarios para ayudar a los autores a mejorar su contribución. Procure ser constructivo. Le recordamos que su revisión será publicada con el trabajo original bajo una licencia CC-BY que permite su uso público, siempre que se reconozca su autoría (mediante una cita del formato: Revisor. Fecha. Título del trabajo original [Revisión]. Autores del trabajo. Handle/url).

Autor: *

Apellidos: si se utilizan dos apellidos, irán unidos por guión, *p. ej. Pérez-de-Gómez; Fernández-Martín*. Introduzca uno de los apellidos para buscar el nombre completo en el Control de Autoridades y pulse "Lookup". Si el nombre que busca está registrado, podrá incluirlo completo, directamente, seleccionándolo y pulsando "Aceptar", sin necesidad de rellenar la casilla del nombre.

Inicial(es) del nombre con punto(s) y sin espacio entre ellas + nombre entre paréntesis, *p. ej. J.Á. (José Ángel)*

Lookup

Introduzca su nombre.

Afiliación: *

Introduzca su afiliación.

Idioma: *

Seleccione el idioma de su revisión.

Derechos de autor, uso y reproducción: *

Derechos de autor, uso y reproducción de su revisión.

Enlace a los términos sobre el uso y reproducción: *

Enlace a los términos sobre el uso y reproducción de su revisión.

Tipo: *

Tipo de recurso.

Importancia del trabajo para su campo: *

Valore en una escala entre 0-100 la importancia del trabajo para su campo.

< Anterior Guardar / Salir Siguiente >

En segundo (cont.)...

Formulario de revisión (cont.)

Interés general del trabajo para otros ámbitos académicos: *

No aplicable



Valore en una escala entre 0-100 el interés general del trabajo para otros ámbitos académicos.

Importancia del trabajo para la sociedad en general: *

No aplicable



Valore en una escala entre 0-100 el interés general del trabajo para la sociedad en general (valor social: cuánto podría ayudar esta investigación en los problemas que enfrenta la sociedad actualmente).

Texto de revisión: *

Escriba su opinión sobre el trabajo incluyendo todos los detalles necesarios para ayudar a los autores a mejorar su contribución. Procure ser constructivo. Si necesita enviar un texto formateado con figuras, ecuaciones, etc., tendrá la oportunidad a continuación de adjuntar uno o más ficheros adicionales.

Estándar científico: *

1



Elija la opción 1 si considera que el trabajo ya es aceptable científicamente. Elija la opción 0 si considera que el trabajo necesita que los autores efectúen una revisión teniendo en cuenta la evaluación. El estándar científico se refiere a varios parámetros relevantes como la metodología aplicada, la claridad de presentación, el uso del idioma, la inclusión de referencias importantes, el rigor metodológico, etc.

Valoración global del trabajo: *

0



Valore en una escala entre 0-100 la calidad del trabajo globalmente.

Subir fichero(s)

Fichero: *

Examinar...

Por favor, introduzca la ruta completa del fichero en su ordenador que corresponda con el ítem. Si pincha en "Examinar...", se abrirá una ventana que le permitirá seleccionar un fichero de su ordenador.

Descripción del fichero: *

Si lo desea, puede describir brevemente el contenido de este fichero, por ejemplo "Artículo principal" o "Lectura de los datos del documento".

Subir fichero y añadir otro más

< Anterior

Guardar / Salir

Completar el envío

En tercero...

El estudio piloto

- Para comprobar que el módulo funcionaba, nos planteamos **evaluar tres trabajos**, ya publicados, **uno por área científica del IEO** (Pesquerías, Acuicultura y Medio Marino)
- Colaboraron **nueve científicos del IEO** que respondieron en tiempo récord
 - **Tres** participaron como **autores**
 - **Seis** como **revisores** para hacer **revisiones y comentarios**
 - Los **autores del trabajo del IEO** pudieron **comentar** las revisiones de sus trabajos
- Obtuvimos
 - **Dos revisiones por trabajo** (\Rightarrow seis revisiones)
 - **Dos comentarios por revisión**: del otro revisor + del autor (\Rightarrow doce comentarios)
 - **Métricas de reputación** ponderadas para **trabajos, autores, revisiones y revisores**
- **Notas**
 - **Cuanto mayor** sea el **número de trabajos revisados de cada autor** y mayor el de **revisiones y comentarios por trabajo**, **más “exactas” las métricas de las reputaciones**
 - En este estudio piloto, la **reputación como autor** se ha calculado a partir de las revisiones sobre un **único trabajo**
 - El impacto de la reputación de un trabajo sobre las **reputaciones** de sus **autores** es **inversamente proporcional al número de autores**

En tercero (cont.)...

Recordad que, de acuerdo con los algoritmos usados

- **Reputación del trabajo** es una agregación ponderada de las calificaciones de sus revisiones (es decir, de las valoraciones globales), donde el peso es la reputación como revisor del investigador que la escribió. La reputación del trabajo no depende de una única revisión; se necesitan varias. Cuando no hay suficientes revisiones, la reputación del trabajo está sin definir
- **Reputación como autor** es una agregación de las reputaciones de sus trabajos. El impacto de la reputación de un trabajo particular en la reputación general como autor es inversamente proporcional al número de autores del trabajo
- **Reputación de la revisión** es una agregación ponderada de los comentarios recibidos (es decir, de las calificaciones), donde el peso es la reputación como revisor del investigador que escribió el comentario. La reputación de una revisión no depende de un único comentario, son necesarios varios. Cuando no hay suficientes comentarios, la reputación de una revisión se considera igual a la reputación como autor del revisor
- **Reputación como revisor** es la reputación de un investigador como buen revisor. Se obtiene de los comentarios sobre sus revisiones y de la similitud entre comentarios (si mis comentarios están próximos a los comentarios de otro investigador, entonces nuestras reputaciones como revisores están próximas). Antes de que se recojan suficientes comentarios, la reputación como revisor de un investigador se asume que es la misma que su reputación como autor. Se adjudica 50/100 (es decir, no se conoce) si todavía no existe tal reputación

Finalmente...

Vista de resultados

- En la **página del trabajo** podemos ver
 - Valor de **reputación del trabajo**
 - Enlaces a sus **revisiones** con sus **valores de calificación** (dados por cada revisor)
- En la **página de la revisión** tenemos
 - La **revisión (pdf)**
 - **Valoración global del trabajo**
 - **Reputación de la revisión**
 - Enlace al trabajo original (con su valor de reputación)
 - Enlace a los **comentarios recibidos** (con sus **valores de calificación**)
- En la **página del comentario** aparece
 - El **comentario**
 - **Valoración global de la revisión**
 - Enlace a la revisión comentada (con su valor de reputación)
- La **reputación como autor** y la **reputación como revisor** se muestran en el **perfil de autor**, si el investigador lo tiene disponible
- Todas las revisiones y los comentarios, en una nueva **comunidad del repositorio: OPRM**

Finalmente (cont.)...

Vista de resultados (cont.)

- Pesquerías
 - <http://hdl.handle.net/10508/8123> (artículo) *Journal of Marine Biology*, 2011
- Acuicultura
 - <http://hdl.handle.net/10508/2494> (póster) resumen *Aquaculture Europe 14 Congress*, 2014
- Medio Marino y Protección Ambiental
 - <http://hdl.handle.net/10508/7818> (artículo) *Marine Ecology Progress Series*, 2009
- Reputación como autor y reputación como revisor
 - <http://www.repositorio.ieo.es/e-ieo/browse-by>

Estamos empezando
y esperamos avanzar rápidamente

Muchas gracias